

# 彰化縣政府109年度自行研究報告

「前進社區」反毒師資社區巡講計畫之成效評估

研究單位：彰化縣衛生局

研究人員：梁惠雯、黃世雅

研究期程：109年1月1日至109年10月31日

# 目錄

彰化縣政府 109 年度自行研究報告摘要表 .....	1
壹、 摘要 .....	3
一、 研究目的 .....	3
二、 研究方法 .....	3
三、 重要發現 .....	3
四、 主要建議及政策意涵 .....	3
貳、 主旨及背景說明 .....	3
參、 相關研究、文獻之探討 .....	5
肆、 研究方法 .....	7
一、 研究內容 .....	7
二、 研究範圍 .....	8
三、 研究對象 .....	8
四、 研究限制 .....	8
五、 研究過程 .....	8
伍、 研究發現 .....	9
陸、 結論與建議 .....	12
一、 結論 .....	12
二、 建議 .....	13
柒、 參考文獻 .....	13
捌、 附錄 .....	14

## 彰化縣政府 109 年度自行研究報告摘要表

計畫名稱	「前進社區」反毒師資社區巡講計畫之成效評估
研究單位及人員	研究單位:彰化縣衛生局 研究人員:梁惠雯、黃世雅
期程	自 109 年 1 月 1 日至 109 年 10 月 31 日
經費	無
目的	<p>為降低毒品危害社會之問題，強化民眾反毒知能，將毒品防制觀念深耕社區，是推動毒品防制重點工作之一。本局自 105 年開始，利用在地反毒師資，前進鄉鎮市區、村鄰里辦理反毒宣講，強化在地反毒宣導團隊宣講經驗，普及反毒知識，讓社區民眾、學生家長、青少年朋友瞭解毒品危害與傳播途徑，以營造全民反毒、拒毒、識毒之無毒家園環境。</p> <p>近年來新興毒品藉由化學結構及包裝不斷改變來躲避查緝，除大幅提高危害嚴重性外，亦提升毒品防制的難度。鑒於新興毒品型態種類花樣百出，認識不同樣貌的新興毒品是反毒的當務之急，本研究將針對社區宣導教具進行改善，提升民眾認識新興毒品樣貌，避免誤食。</p>
方法與過程	<p>一、結合本縣藥師公會所成立之反毒宣導團，前進社區辦理藥物濫用防制講座</p> <p>二、製作反毒宣講教具，提供反毒宣導團運用。</p> <p>三、課程認知前後測評量，分析講習宣導成效。</p>
研究發現及建議	<p>研究發現：</p> <p>一、本研究共回收 2,492 份前後測問卷，答題結果經分析後發現：整體前測答對率 68.95%，後測答對率 98.38%，衛教後整體平均答題正確率增加 29.43%。透過講座宣導的介入，提升民眾對藥物濫用防制的認知概念，活動後測認知正確率平均達 97%以上</p>

	<p>二、比較 108、109 年答題結果分析，4 個題目答題正確增加率皆有上升。其中以第 2 題「家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力」答題正確增加率上升 11.90%為最高，第 4 題「免費戒毒成功諮詢專線是 0800770885(請請您幫幫我)」答題正確增加率上升 10.80%次之。</p> <p>三、綜上可知，本年度運用自製「行動反毒箱」宣導教具，確實有提升宣導成效。</p> <p>建議：</p> <p>一、增加多媒體素材作為反毒宣導教具，以趣味性方式，增加民眾講座參與度。</p> <p>二、運用創意與多元化的反毒行銷宣導，增進民眾對毒品防制相關資訊之認知，提升全民反毒、拒毒、識毒之能力。</p>
備註	

## 壹、摘要

### 一、研究目的

藥物濫用及毒品的危害，是全世界各國面臨的共同問題，為維護國人身心健康，本局自 105 年開始，前進鄉鎮市區、村鄰里辦理反毒宣講，普及反毒知識，以降低毒品危害社會問題。因此，本研究主要目的為運用自製反毒宣講教具提升反毒宣導成效之評估，讓社區民眾、學生家長、青少年朋友瞭解毒品危害與傳播途徑，以營造全民反毒、拒毒、識毒之無毒家園環境。

### 二、研究方法

- (一) 結合本縣藥師公會所成立之反毒宣導團，前進社區辦理藥物濫用防制講座。
- (二) 製作反毒宣講教具(附錄 1)，提供反毒宣導團運用。
- (三) 本研究以回收認知前後測評量問卷方式(附錄 2)，分析反毒宣導成效。

### 三、重要發現

本年度運用自製「行動反毒箱」宣導教具，確實有提升宣導成效。

### 四、主要建議及政策意涵

- (一) 增加多媒體素材作為反毒宣導教具，以趣味性方式，增加民眾講座參與度。
- (二) 運用創意與多元化的反毒行銷宣導，增進民眾對毒品防制相關資訊之認知，提升全民反毒、拒毒、識毒之能力。

## 貳、主旨及背景說明

根據衛生福利部食品藥物管理署藥物濫用案件暨檢驗統計資料分析，108 年各機關通報個案藥物濫用之品項排名，以海洛因(占通報總人次之 47.8%)為最多，其他依序為(甲基)安非他命(占 38.5%)、愷他命(占 6.1%)；藥物濫用個案之年齡層分布以「40-49 歲」為最多(男性 39.5%、女性 37.9)，「30-39 歲」次之(男性 23.0%、女性 32.1%)；19 歲以下濫用藥物的種類以「愷他命」位居首位，20-39 歲為「甲基

安非他命」，40 歲以上則以「海洛因」為最多。濫用藥物原因以「紓解壓力」為首位，而取得濫用藥物場所及藥物來源分別以「路邊」、「藥頭/毒販」為最多，濫用藥物方式則以「以加熱成煙霧後鼻吸」為主。

依據彰化縣警察局統計（表 1、圖 1），本縣查獲毒品數量 101 年 11,027.28 公克，102 年 6,599.86 公克，103 年 168,181.55 公克，104 年 32,145.97 公克，105 年 16,422.02 公克，106 年 153,822.44 公克，107 年 34,232.17 公克，108 年 21623.32 公克。104 年一、二級毒品查獲量較 103 年增加，106 年三級毒品較往年大幅增加，107 年二級毒品較 106 年增加，108 年一級毒品查獲量為歷年最高。

表 1. 彰化縣查獲毒品統計

單位：公克

年度	一級毒品	二級毒品	三級毒品	四級毒品	其他	合計
101 年	2849.53	5669.73	2502.02	6	0	<b>11027.28</b>
102 年	952.17	2366.23	3280.55	0.7	0.21	<b>6599.86</b>
103 年	1614.78	7825.38	158357.19	384.2	0	<b>168181.6</b>
104 年	5032.13	25063.76	2050.08	0	0	<b>32145.97</b>
105 年	1800.93	6569.15	8051.94	0	0	<b>16422.02</b>
106 年	5241.8	3912.68	144424.27	243.69	0	<b>153822.4</b>
107 年	1755.65	6629.35	25847.17	0	0	<b>34232.17</b>
108 年	40187.61	2504.56	15195.44		20	<b>21623.32</b>

資料來源：彰化縣警察局警政統計、內政部統計查詢網資料

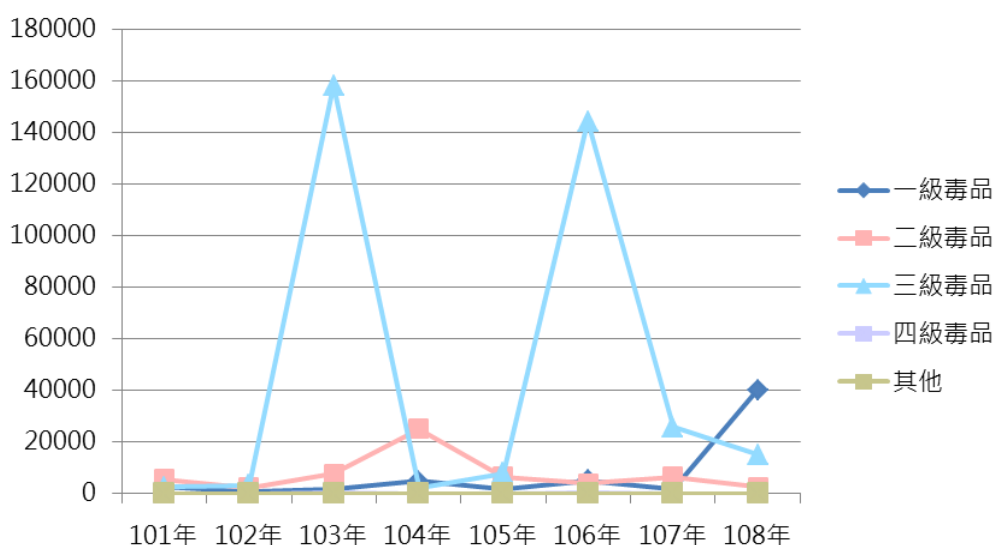


圖 1. 彰化縣查獲毒品統計

此外，隨著網路科技發展，新興毒品不斷推陳出新，網路上更是充斥著各種毒品誘惑與非法販賣訊息，不時的引誘民眾好奇嘗試或誤食；為維護國人身心健康，藥物濫用防制一直為我國重要業務及關注之公共衛生議題。

為降低毒品危害社會問題，本局自 105 年開始，利用在地反毒師資，前進鄉鎮市區、村鄰里辦理反毒宣講，普及反毒知識，讓社區民眾瞭解毒品危害與傳播途徑，以營造全民反毒、拒毒、識毒之無毒家園環境。

## 參、相關研究、文獻之探討

經回顧相關研究發現，有效的反毒宣導必須落實「分眾」機制，根據不同的目標族群，設計不同的宣導模式。

### 一、高中職校反毒宣導成效之評估，羅文君（2003）。

校園反毒宣導是拒毒運動之基礎，台灣歷年來推行的校園反毒宣導種類繁多，但往往缺乏成效的評估。本研究針對高中職的學生和教職人員進行調查，以了解他們對於目前在校園中推行的反毒宣導之執行現況、內容及呈現方式之成效評估，並分析影響其評估之可能因素，以期作為未來修訂校園反毒宣導策略的參考。

本研究以分層抽樣方式取高雄市高中職各 6 所學校，共 2880 位學生及 250 位師長為研究樣本，進行問卷調查。比較學生和師長在下列各項目之差異性：(1)目前台灣校園反毒宣導策略項目的了解程度；(2)親身參與的活動項目；(3)增進對於毒品和使用毒品後果知識、提升拒毒決心和拒絕朋友邀約使用毒品技巧的助益程度；(4)曾獲得的文宣或其他宣傳品之種類及助益等。研究進一步分析影響學生對於各項校園反毒策略成效評估的因素、及師長參加相關反毒宣導研討、訓練及輔導學生方面的參與情形作探討研究。研究資料以 SPSS 9.0 統計套裝軟體進行分析，以 Chi-square、t-test、無母數考驗之 Mann-Whitney test 等統計方式比較學生和師長及有無毒品使用的學生對校園反毒宣導成效評估之異同；以多元迴歸(multiple regression)之 stepwise 法分析影響校園反毒宣導成效之有效因子。

本研究結果發現學生和師長對目前校園反毒宣導評價不盡相同，無毒品使用之學生認為目前反毒宣導最有益學生培養其對「毒品了解及使用後果的認識」，但「拒絕邀約毒品使用之技巧」方面則毫無助益。就校園反毒宣導內容成效評估，學生自覺對其「拒毒決心的養成」獲益最多；而師長則為「毒品了解及使用後果的認識」。若以反毒宣導呈現方式進行成效評估，學生及師長一致認為「活動類」比其他方式對學生的「拒毒決心養成」、「毒品了解及使用後果的認識」及「拒絕邀約毒品使用之技巧」獲益最大。最後，「學校連結程度」及「實際參與反毒宣導項目數目」為影響學生對校園反毒宣導成效評估之主要因素。

本研究發現目前校園反毒宣導對學生毒品使用、對毒品認知及態度影響不大，但學校實為影響青少年拒毒決心及行為的重要地點。目前因宣導內容或呈現方式無法引起學生的共鳴及參與興趣，以致校園反毒宣導成效不彰。如何於目前現實的教育環境下，設計及研發更多學生樂於參與且有益其拒毒決心技巧及智識之宣導活動，值得有關當局進一步深思考量。

## 二、反毒教育或反毒宣導？論兩者之異同及其有效策略與方法，郭鐘隆、朱元珊（2016）。

國內外學者發現，非法藥物使用行為會受到個人、家庭及社會環境（如：同儕是否使用非法藥物）等因素交互影響（David Collinsa, 2007；李景美等人，2008），加上非法藥物（毒品）不論其樣貌或是販賣手法不斷翻新，反毒工作亟須學校、家長、社區、社會及政府各部門共同攜手，諸如教育部在各級校園推動春暉社團辦理各項反毒活動並深化「紫錐花運動」等，透過不同的介入管道與策略強化各項反毒教育宣導工作，從校園、家庭以至社區共同合作建立反毒網絡，有效推動藥物濫用防治，降低青少年非法藥物使用行為之發生實已刻不容緩。

反毒教育的設計與實施通常具有理論背景為依據，課程設計涵括面向較完整、具結構性；諸如依據跨理論模式（Transtheoretical Model, TTM）確認目標族群所處之無意圖期、意圖期、準備期、行動期或維持期的行為改變階段，再依據各階段



之特質與需求選用不同的介入策略進行反毒教育教學活動設計，協助目標族群建立健康行為。部分研究也提出，建議將家長與社區資源引入反毒教育當中。但相較反毒宣導而言，反毒教育所需介入時程較長，單次施予之教育對象人數亦較少。

學校，為建立與影響青少年反毒決心及拒毒行為的重要場域，我國目前辦理之各項校園反毒宣導常見的模式主要可分為三大類，分別為一、文宣類：以發送反毒文宣，或於校園周邊張貼反毒橫幅標語及海報為主；二、活動類：結合辦理各項活動，諸如反毒演講、辯論、書法比賽，或培訓校園反毒大使；三、運動娛樂類：辦理各項才藝競賽以提升反毒意識，諸如反毒歌唱大賽、反毒啦啦隊比賽或反毒慢跑比賽等。結果發現，針對學校教師及未使用非法藥物之學生而言，「活動類」較「運動娛樂類」以及「文宣類」之反毒宣導成效佳（羅文君，2002）。

面對我國當前非法藥物（毒品）使用者年齡層逐漸下滑之趨勢以及新興藥物不斷推陳出新的嚴峻挑戰，為保障青年學子之身心健康並防止非法藥物（毒品）滲透入校園，亟需政府各部門、學校、家庭與民間團體組織共同攜手努力，採取更積極且有效之作為，全面且持續推動反毒教育及反毒宣導工作，才能達到全面防堵之成效。

而推動反毒教育及反毒宣導工作，應首重落實「分眾」機制；參考以往有效的研究與案例，依據不同目標族群之實際狀況與需求並融入生活技能（life skills）的指導與提供演練機會，擬定反毒教育及宣導內容設計之有效策略。輔以持續辦理各級教育輔導人員專業精進之培訓研習以及連結民間資源，共同深耕全民反毒工作，期能幫助我國青少年勇於拒絕非法藥物之誘惑與威脅。

## 肆、研究方法

### 一、研究內容

結合本縣藥師公會所成立之反毒宣導團，運用自製教材，提升宣導成效。鑒於過去

社區反毒宣導方式多以文宣類為主，故本研究於講座中運用「行動擺攤」概念製作的「行動反毒箱」宣導教材，以兼具行動式、趣味性的宣導方式，增加民眾之活動參與度。

## 二、研究範圍

本文研究範圍為申請「前進社區」反毒師資社區巡講計畫講座之彰化縣各村里或社區發展協會。

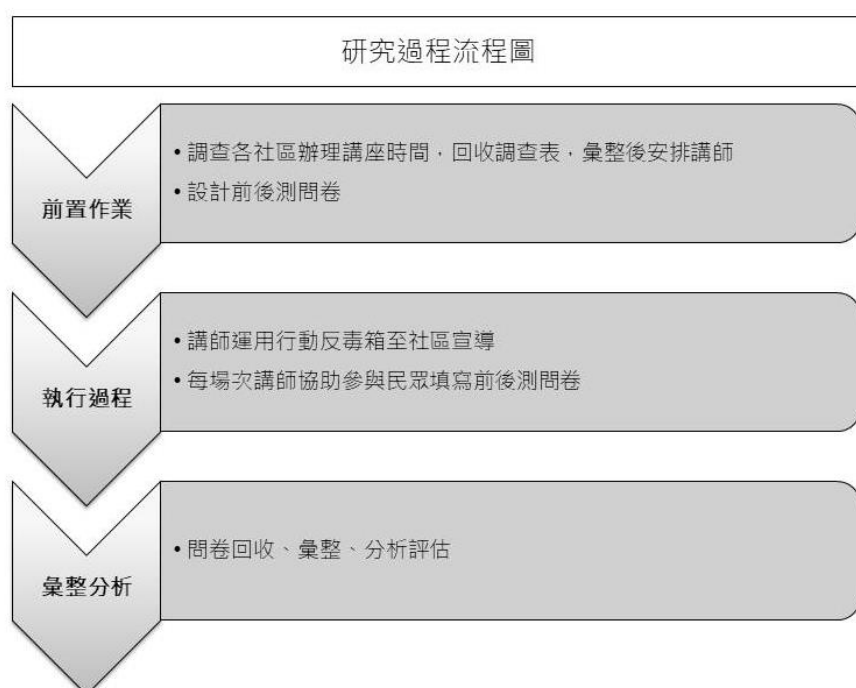
## 三、研究對象

本文研究對象為參與「前進社區」反毒師資社區巡講計畫講座之社區民眾。

## 四、研究限制

- (一) 宣導講座由各村里或社區發展協會主動向本局提出申請，無法掌握辦理場次及參與人數。
- (二) 社區長者不識字，前後認知問卷測驗執行有其困難度。
- (三) 非個別測驗，團體進行認知測驗時，成員可能參考別人答案，影響結果。

## 五、研究過程



## 伍、研究發現

本研究以參與「前進社區」反毒師資社區巡講計畫講座之社區民眾為研究的對象，藉由本局製作的「行動反毒箱」宣導教材，增進民眾對毒品防制相關資訊之認知。

### 一、109 年前後測答題結果統計分析

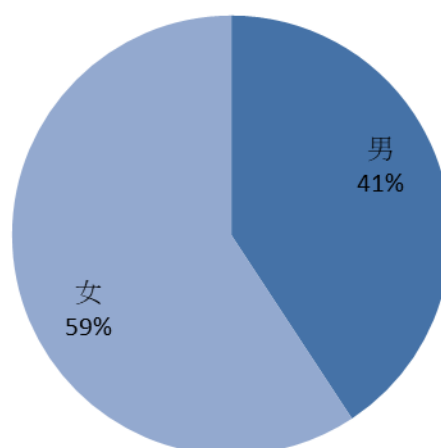
前後認知問卷測驗以是非題方式作答，問卷設計以相同的 4 個題目進行前後測，問題包括「濫用 K 他命會導致頻尿與膀胱萎縮等現象」、「家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力」、「在特定場所感到頭暈、噁心、嘔吐、視力模糊時，有可能是自己被下藥了!」、「免費戒毒成功諮詢專線是 0800770885(請請您幫幫我)」。

本研究共回收 2492 份前後測問卷，答題結果經分析後發現：

- (一) 整體基本資料分析如下，男性人數 1015 人，女性人數 1477 人，女性人數大於男性人數 462 人；年齡層:51-60 歲 868 人及 61 歲以上 649 人，占前兩名；職業:退休 798 人及農林漁牧從事人員 544 人，占前 2 名。

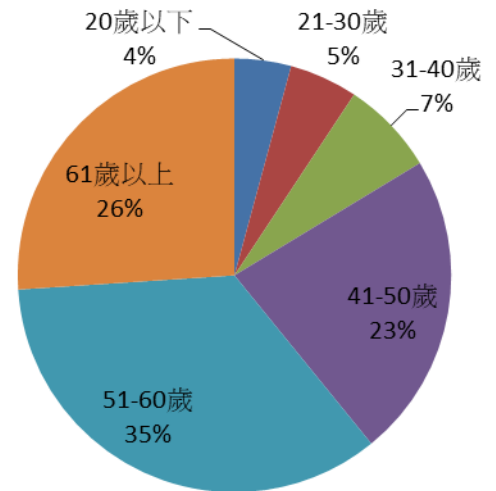
#### 1. 性別

性別	人數	百分比
男	1015	40.73%
女	1477	59.27%
合計	2492	100.00%



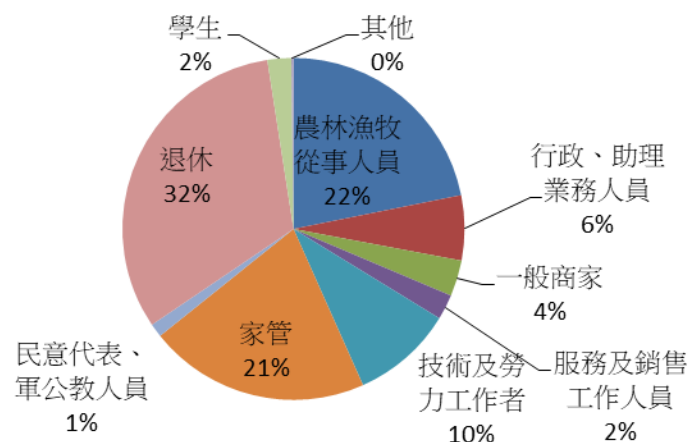
## 2. 年齡

年齡	人數	百分比
20歲以下	105	4.21%
21-30歲	127	5.10%
31-40歲	175	7.02%
41-50歲	568	22.79%
51-60歲	868	34.83%
61歲以上	649	26.04%
總計	2492	100.00%



## 3. 職業

職業類別	人數	百分比
農林漁牧從事人員	544	14.12%
行政、助理業務人員	153	3.97%
一般商家	85	2.21%
服務及銷售工作人員	59	1.53%
技術及勞力工作者	239	6.20%
家管	521	13.52%
民意代表、軍公教人員	32	0.83%
退休	798	20.71%
學生	56	1.45%
其他	5	0.13%
總計	2492	100.00%



(二) 整體前測答對率 68.95%，後測答對率 98.38%，衛教後整體平均答題正確率增加 29.43%。透過講座宣導的介入，提升民眾對藥物濫用防制的認知概念，活動後測認知正確率平均達 97% 以上(如圖 2)。

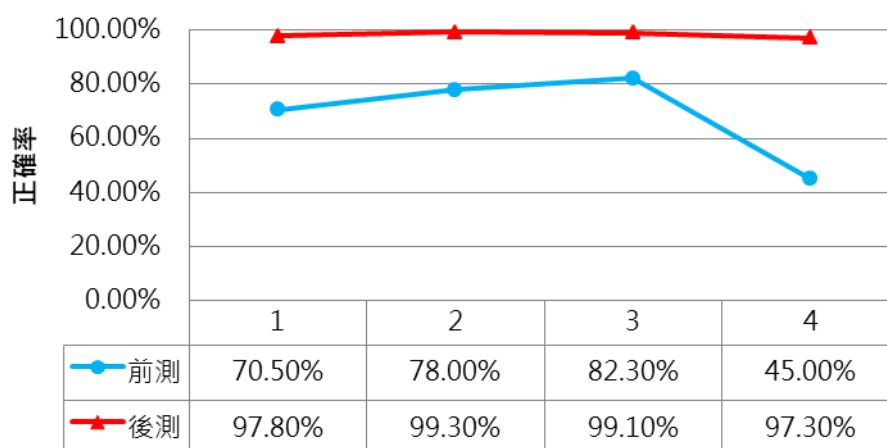


圖 2. 前測及後測答題正確率比較圖

### (三) 前後測答題結果統計

1. 濫用 K 他命會導致頻尿與膀胱萎縮等現象。

答案	正確	錯誤	不知道
前測	70.50%	9.50%	20.00%
後測	97.80%	1.60%	0.60%
答題正確增加率 27.3%			

2. 家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力。

答案	正確	錯誤	不知道
前測	78.00%	6%	16.00%
後測	99.30%	0.50%	0.20%
答題正確增加率 21.3%			

3. 在特定場所感到頭暈、噁心、嘔吐、視力模糊時，有可能是已經被下藥了！

答案	正確	錯誤	不知道
前測	82.30%	9%	8.40%
後測	99.10%	0.50%	0.40%
答題正確增加率 16.8%			

4. 免費戒毒成功專線是 0800-770885。

答案	正確	錯誤	不知道
前測	45.00%	16%	39.00%
後測	97.30%	1.80%	0.90%
答題正確增加率 52.3%			

## 二、比較 108、109 年度答題正確增加率

比較 108、109 年答題結果分析(如表 2)，4 個題目答題正確增加率皆有上升。其中以第 2 題「家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力」答題正確增加率上升 11.90%為最高，第 4 題「免費戒毒成功諮詢專線是 0800770885(請請您幫幫我)」答題正確增加率上升 10.80%次之。

表 2.108、109 年答題結果分析

題目	108 年	109 年	結果
濫用 K 他命會導致頻尿與膀胱萎縮等現象。	19.40%	27.30%	上升 7.90%
家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力。	9.40%	21.30%	上升 11.90%
在特定場所感到頭暈、噁心、嘔吐、視力模糊時，有可能是已經被下藥了！	13.10%	16.80%	上升 3.70%
免費戒毒成功專線是 0800-770885。	41.50%	52.30%	上升 10.80%

## 陸、結論與建議

### 一、結論

- (一) 為降低毒品危害社會問題，本局自 105 年開始，利用在地反毒師資，前進鄉鎮市區、村鄰里辦理反毒宣講，普及反毒知識，讓社區民眾瞭解毒品危害與傳播途徑，以營造全民反毒、拒毒、識毒之無毒家園環境。
- (二) 本年度運用自製「行動反毒箱」宣導教具，確實有提升宣導成效。

## 二、建議

- (一) 增加多媒體素材作為反毒宣導教具，以趣味性方式，增加民眾講座參與度。
- (二) 運用創意與多元化的反毒行銷宣導，增進民眾對毒品防制相關資訊之認知，提升全民反毒、拒毒、識毒之能力。

## 柒、參考文獻

衛生福利部食品藥物管理署，業務專區/管制藥品/預警調查業務/藥物濫用案件暨檢驗統計資料，取至 <https://www.fda.gov.tw/TC/site.aspx?sid=1578>。

羅文君（2003）高中職校反毒宣導成效之評估，高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文。

郭鐘隆、朱元珊（2016）反毒教育或反毒宣導？論兩者之異同及其有效策略與方法，刑事政策與犯罪研究論文集，19期，139-162。

# 捌、附錄

## 附錄 1

### 反毒宣導教具照片

#### 彰開行動反毒箱，拆穿毒品新偽裝



彰化縣衛生局  
Changhua County Public Health Bureau

#### 新興毒品四大偽裝術

偽裝一、食品外貌  
(ex. 棒棒糖、巧克力、梅粉、果凍)

偽裝三、日常用品  
(ex. 浴鹽、郵票)

偽裝二、新潮包裝  
(ex. 彩虹菸、咖啡包)



偽裝四、免費體驗

彰化縣衛生局  
Changhua County Public Health Bureau

#### 數位互動教學卡

掃描QR code，認識毒品沒煩惱



彰化縣衛生局  
Changhua County Public Health Bureau



## 109 年度社區講座認知問卷（前測）

為瞭解中藥用藥安全及藥物濫用宣導成效，並以此作為日後改善之依據，敬請協助作答，本問卷共 14 題，以匿名方式進行，且您所填寫的資料，我們會善盡保密責任，請您安心作答，謝謝您！

彰化縣衛生局藥政暨物質濫用防制科 敬啟

一、上課時間：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日 上課地點：

二、基本資料：

性別：男 女 職業：軍公教家庭管理農工商學生其他

年齡：10-15 歲16-19 歲20-29 歲30-39 歲40-49 歲50-59 歲60 歲以上

教育程度：不識字國小國中高中(職)大學(專) 以上

婚姻狀況：未婚已婚

三、前測內容： (請勾選答案)

測試題目	對	錯	不知道
<b>一、 藥物濫用防制宣導</b>			
1. 濫用 K 他命會導致頻尿與膀胱萎縮等現象			
2. 家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力。			
3. 在特定場所感到頭暈、噁心、嘔吐、視力模糊時，有可能是自己被下藥了！			
4. 免費戒毒成功諮詢專線是 0800770885(請請您幫幫我)。			
<b>二、 中藥用藥安全</b>			
1. 中藥補身，多吃可以保養身體。			
2. 好朋友推薦的中藥一定沒問題，可以購買來吃。			
3. 中藥也是藥，有它特別的藥性、療效及毒性。			
4. 購買中藥時，應注意包裝是否完整，標示是否清楚。			
<b>三、 正確使用鎮靜安眠藥及用藥安全</b>			
1. 吃藥傷胃，所以服藥時一定要併服胃藥。			
2. 服用安眠藥後，如果還沒有睡意，可以開車或從事警覺性高的工作。			
3. 最近壓力大，睡眠品質不好，可以自行購買安眠藥服用。			
4. 從國外攜帶自用藥品回國，可以贈送給朋友當伴手禮。			

## 109 年度社區講座認知問卷（後測）

為瞭解中藥用藥安全及藥物濫用宣導成效，並以此作為日後改善之依據，敬請協助作答，本問卷共 14 題，以匿名方式進行，且您所填寫的資料，我們會善盡保密責任，請您安心作答，謝謝您！

彰化縣衛生局藥政暨物質濫用防制科 敬啟

一、此為「後測問卷」，請於課程結束後填寫，謝謝您的合作。

二、後測內容：

（請勾選答案）

測試題目	對	錯	不知道
<b>一、 藥物濫用防制宣導</b>			
1. 濫用 K 他命會導致頻尿與膀胱萎縮等現象			
2. 家庭、朋友及社會的支持，是協助吸毒者坦誠面對自我、積極面對現實、脫離毒品困境的最大助力。			
3. 在特定場所感到頭暈、噁心、嘔吐、視力模糊時，有可能是自己被下藥了！			
4. 免費戒毒成功諮詢專線是 0800770885(請請您幫幫我)。			
<b>二、 中藥用藥安全</b>			
1. 中藥補身，多吃可以保養身體。			
2. 好朋友推薦的中藥一定沒問題，可以購買來吃。			
3. 中藥也是藥，有它特別的藥性、療效及毒性。			
4. 購買中藥時，應注意包裝是否完整，標示是否清楚。			
<b>三、 正確使用鎮靜安眠藥及用藥安全</b>			
1. 吃藥傷胃，所以服藥時一定要併服胃藥。			
2. 服用安眠藥後，如果還沒有睡意，可以開車或從事警覺性高的工作。			
3. 最近壓力大，睡眠品質不好，可以自行購買安眠藥服用。			
4. 從國外攜帶自用藥品回國，可以贈送給朋友當伴手禮。			